

ИНФОРМАЦИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПРОВЕДЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО ЭТАПА ВСЕРОССИЙСКОГО КОНКУРСА «МАСТЕР ГОДА» СРЕДИ МАСТЕРОВ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ОБУЧЕНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В 2021 ГОДУ ПО ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

В соответствии с приказом Министерства образования и науки Челябинской области, от 25.03.2021 года № 01/826 «О проведении регионального этапа Всероссийского конкурса «Мастер года» среди мастеров производственного обучения профессиональных образовательных организаций Российской Федерации», с марта по май 2021 года состоялся региональный этап Всероссийского конкурса «Мастер года».

Цели регионального этапа Конкурса были направлены на:

- выявление и поощрение талантливых и инициативных мастеров производственного обучения / преподавателей учебных дисциплин, модулей, курсов, практик профессионального цикла;
- определение участника от Челябинской области в III (заключительном) этапе Конкурса.

Задачи регионального этапа Конкурса:

- расширение творческих связей и обмен новыми идеями и достижениями в области профессионального образования и профессионального обучения;
- повышение уровня профессионализма мастеров производственного обучения / преподавателей учебных дисциплин, модулей, курсов, практик профессионального цикла, формирование потребности в совершенствовании мастерства;
- распространение передового опыта педагогической деятельности в системе профессионального образования и профессионального обучения.

В Региональную рабочую группу, на **I отборочный тур** регионального этапа Всероссийского конкурса «Мастер года», поступило **30 пакетов документов** из 30 профессиональных образовательных организаций Челябинской области, что составило 68 % ПОО, принявших участие в **I отборочном туре** регионального этапа Всероссийского конкурса «Мастер года» в 2021 году.

Не подавали документы для участия в Конкурсе мастера производственного обучения / преподаватели учебных дисциплин, модулей, курсов, практик профессионального цикла из **14 ПОО**: ГБПОУ «Ашинский индустриальный техникум»; ГБПОУ «Бакальский техникум профессиональных технологий и сервиса им. М.Г. Ганиева», ГБПОУ «Карталинский многоотраслевой техникум», ГБПОУ «Коркинский горно-строительный техникум»; ГБПОУ «Миасский педагогический колледж»; ГБПОУ «Саткинский политехнический колледж им. А.К. Савина»; ГБПОУ «Симский механический техникум»; ГБПОУ «Троицкий педагогический колледж»; ГБПОУ «Чебаркульский профессиональный техникум»; ГБПОУ «Челябинский педагогический колледж №1»; ГБПОУ «Челябинский радиотехнический техникум»; ГБПОУ «Челябинский социально-профессиональный

колледж «Сфера»; ГБПОУ «Южно-Уральский государственный колледж»; ГБПОУ «Юрюзанский технологический техникум».

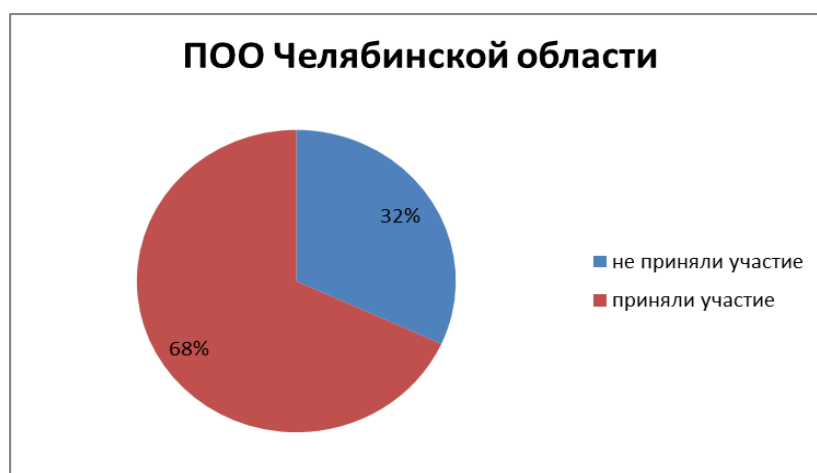


Рисунок 1- Информация о количестве педагогов, принявших участие в Конкурсе

В процессе экспертизы представленных документов, четыре педагогических работника (Мартусь Татьяна Александровна (ГБПОУ «Верхнеуральский агротехнологический техникум - казачий кадетский корпус»), Ахмедьянов Уел Харисович (ГБПОУ «Аргаяшский аграрный техникум»), Хохлова Тамара Борисовна (ГБПОУ «Катав-Ивановский индустриальный техникум»), Титов Максим Николаевич (ГБПОУ «Магнитогорский строительно-монтажный техникум»)) не были допущены для участия во **II финальном туре** регионального этапа, так как предоставленные документы не содержали достижения, дающие право на участие во Всероссийском конкурсе «Мастер года».

Для участия на **II финальный тур** регионального этапа Всероссийского конкурса «Мастер года» **были допущены 26 человек.**

Участниками регионального этапа конкурса стали: мастера производственного обучения/преподаватели учебных дисциплин, модулей, курсов, практик профессионального цикла имеющие педагогический стаж не менее 3-х лет и конкретные достижения по следующим аспектам:

- опыт подготовки выпускников, успешно сдавших демонстрационный экзамен;
- опыт подготовки участников Региональных чемпионатов «Молодые профессионалы» Worldskills;
- опыт подготовки участников Национальных чемпионатов «Молодые профессионалы» Worldskills;
- опыт подготовки участников Мировых чемпионатов по профессиональному мастерству по стандартам Worldskills;
- опыт подготовки участников Европейских чемпионатов по профессиональному мастерству по стандартам Worldskills;
- паспорт компетенций (Skills Passport);
- опыт подготовки участников Региональных чемпионатов профессионального мастерства среди лиц с инвалидностью и ОВЗ Абилимпикс;

- опыт подготовки участников Национальных чемпионатов профессионального мастерства среди лиц с инвалидностью и ОВЗ Абилимпикс;
- опыт подготовки участников Международных чемпионатов профессионального мастерства среди лиц с инвалидностью и ОВЗ Абилимпикс;
- опыт подготовки победителей и призеров из числа обучающихся в олимпиадах и конкурсах профессионального мастерства регионального и федерального этапов.

**Список участников второго тура регионального этапа
Всероссийского конкурса «Мастер года»**

Таблица 1

№ п/п	ФИО	ПОО	Должность
1.	Федосова Татьяна Викторовна	ГБПОУ «Усть-Катавский индустриально-технологический техникум»	Преподаватель
2.	Емельянова Надежда Анатольевна	ГБПОУ «Челябинский техникум промышленности и городского хозяйства им. Я.П. Осадчего»	Преподаватель
3.	Савосин Владимир Сергеевич	ГБПОУ «Копейский политехнический колледж им. С.В. Хохрякова»	Преподаватель
4.	Колесникова Наталья Дмитриевна	ГБПОУ «Челябинский государственный колледж индустрии питания и торговли»	Преподаватель
5.	Дрегер Марина Владимировна	ГБПОУ «Первомайский техникум промышленности строительных материалов»	Мастер п/о
6.	Войсковая Елена Юрьевна	ГБПОУ «Златоустовский индустриальный колледж им. П.П. Аносова»	Преподаватель
7.	Кейм Мария Александровна	ГБПОУ «Златоустовский педагогический колледж»	Преподаватель
8.	Ураков Александр Николаевич	ГБПОУ «Озерский технический колледж»	Преподаватель
9.	Сорокин Владимир Алексеевич	ГБПОУ «Каслинский промышленно - гуманитарный техникум»	Мастер п/о
10.	Самойлова Оксана Петровна	ГАПОУ ЧО «Политехнический колледж»	Преподаватель
11.	Сибагатулина Роза Ибрагимовна	ГБПОУ «Челябинский механико-технологический техникум»	Мастер п/о
12.	Хамидулина Любовь Юрьевна	ГБОУ ПОО «Магнитогорский технологический колледж им. В.П. Омельченко»	Преподаватель
13.	Тихомиров Иван Сергеевич	ГБПОУ «Южно-Уральский многопрофильный колледж»	Мастер п/о
14.	Волгина Светлана Александровна	ГБПОУ «Троицкий технологический техникум»	Мастер п/о
15.	Воронина Ольга Владимировна	ГБПОУ «Южноуральский энергетический техникум»	Преподаватель
16.	Логинова Мария Яковлевна	ГБПОУ «Южно-Уральский государственный технический колледж»	Преподаватель
17.	Ковальчук Татьяна Григорьевна	ГБОУ ПОО «Златоустовский техникум технологий и экономики»	Преподаватель
18.	Фадеева Любовь Васильевна	ГБПОУ «Челябинский энергетический колледж им. С.М. Кирова»	Преподаватель

19.	Вавилина Вера Георгиевна	ГБПОУ «Миасский машиностроительный колледж»	Преподаватель
20.	Романюк Мария Евгеньевна	ГБПОУ «Челябинский педагогический колледж №2»	Преподаватель
21.	Юшук Ольга Владимировна	ГБПОУ «Челябинский профессиональный колледж»	Преподаватель
22.	Шиклеина Елена Валерьевна	ГБПОУ «Миасский геологоразведочный колледж»	Руководитель практики
23.	Низамов Марат Раисович	ГБПОУ «Челябинский государственный колледж «Рост»	Мастер п/о
24.	Синкальская Ольга Сергеевна	ГБПОУ «Челябинский автотранспортный техникум»	Преподаватель
25.	Ивандикова Ольга Евгеньевна	ГБПОУ «Челябинский государственный промышленно-гуманитарный техникум им. А.В. Яковлева»	Преподаватель
26.	Шиляева Татьяна Андреевна	ГБПОУ «Магнитогорский педагогический колледж»	Преподаватель

Результаты II тура регионального этапа Конкурса

Программа II тура регионального этапа Конкурса включала в себя:

- 1) Конкурсное мероприятие № 1 «Я - мастер»;
- 2) Конкурсное мероприятие № 2 «Открытый мастер-класс».

Критерии оценивания конкурсных мероприятий были представлены в Приложении №3 к Положению о проведении регионального этапа Всероссийского конкурса «Мастер года» среди мастеров производственного обучения профессиональных образовательных организаций Российской Федерации» (приказ Министерства образования и науки Челябинской области, от 25.03.2021 г. № 01/826).

Конкурсное мероприятие № 1 «Я - мастер» (в разрезе педагогической концепции) было представлено участниками в формате видеозаписи публичного монологического выступления участника о личной практике подготовки обучающихся, основанной на передовых технологиях и методиках практической подготовки и полученных образовательных результатах (регламент выступления до 3 минут).

Критерии оценки направлены на выявление общей и профессиональной эрудиции, знаний передовых технологий практической подготовки обучающихся, культуры публичного выступления, умения взаимодействовать с аудиторией, умения анализировать собственную деятельность, актуальности представляемого опыта.

Формат конкурсного испытания: представление конкурсантом эффективных методических практик организации процесса обучения и воспитания обучающихся в соответствии с ценностными ориентирами и современными социокультурными тенденциями развития образования.

Результаты оценивания представлены в таблице 2.

Результаты конкурсного задания № 1 «Я - мастер»
регионального этапа Всероссийского конкурса «Мастер года» среди мастеров производственного обучения
профессиональных образовательных организаций Российской Федерации

Таблица 2

№	ФИО	Профессиональная образовательная организация	1.Актуальность и методическая обоснованность представленного опыта (10)	2. Культура публичного выступления (10)	3.Знание передовых технологий практической подготовки (10)	4.Умение анализировать собственную деятельность (10)	5.Общая и профессиональная эрудиция (10)	Сумма (50)
1.	Хамидулина Любовь Юрьевна	ГБОУ ПОО «Магнитогорский технологический колледж им. В.П. Омельченко»	9	9	10	8	10	46
2.	Ивандикова Ольга Евгеньевна	ГБПОУ «Челябинский государственный промышленно-гуманитарный техникум им. А.В. Яковлева»	5	7	6	8	10	36
3.	Войсковая Елена Юрьевна	ГБПОУ «Златоустовский индустриаль-ный колледж им. П.П. Аносова»	10	7	9	8	10	44
4.	Синкальская Ольга Сергеевна	ГБПОУ «Челябинский автотранспортный техникум»	8	8	10	7	9	42
5.	Самойлова Оксана Петровна	ГАПОУ ЧО «Политехнический колледж»	6	7	6	7	10	36
6.	Шиклеина Елена Валерьевна	ГБПОУ «Миасский геологоразведочный колледж»	9	9	8	8	9	43
7.	Тихомиров Иван Сергеевич	ГБПОУ «Южно-Уральский многопрофильный колледж»	7	9	8	8	10	42
8.	Волгина Светлана Александровна	ГБПОУ «Троицкий технологический техникум»	9	9	9	10	10	47
9.	Колесникова Наталья Дмитриевна	ГБПОУ «Челябинский государственный колледж индустрии питания и торговли»	9	10	9	10	10	48
10.	Дрегер Марина Владимировна	ГБПОУ «Первомайский техникум промышленности строительных материалов»	8	10	8	7	8	41
11.	Воронина Ольга Владимировна	ГБПОУ «Южноуральский энергетический техникум»	6	8	6	9	10	39
12.	Федосова Татьяна Викторовна	ГБПОУ «Усть-Катавский индустриально-технологический техникум»	7	7	9	7	9	39

13.	Емельянова Надежда Анатольевна	ГБПОУ «Челябинский техникум промышленности и городского хозяйства им. Я.П. Осадчего»	8	10	9	10	10	47
14.	Савосин Владимир Сергеевич	ГБПОУ «Копейский политехнический колледж им. С.В. Хохрякова»	1	7	1	5	10	24
15.	Низамов Марат Раисович	ГБПОУ «Челябинский государственный колледж «Рост»	5	7	5	6	9	32
16.	Кейм Мария Александровна	ГБПОУ «Златоустовский педагогический колледж»	10	9	10	8	9	46
17.	Ющук Ольга Владимировна	ГБПОУ «Челябинский профессиональный колледж»	7	7	8	8	10	40
18.	Романюк Мария Евгеньевна	ГБПОУ «Челябинский педагогический колледж №2»	9	10	10	8	10	47
19.	Шиляева Татьяна Андреевна	ГБПОУ «Магнитогорский педагогический колледж»	9	10	10	7	10	48
20.	Логина Мария Яковлевна	ГБПОУ «Южно-Уральский государственный технический колледж	9	9	9	10	10	47
21.	Ковальчук Татьяна Григорьевна	ГБОУ ПОО «Златоустовский техникум технологий и экономики»	10	9	9	9	10	47
22.	Фадеева Любовь Васильевна	ГБПОУ «Челябинский энергетический колледж им. С.М. Кирова»	8	7	10	6	7	38
23.	Вавилина Вера Георгиевна	ГБПОУ «Миасский машиностроительный колледж»	8	7	7	8	10	40
24.	Сорокин Владимир Алексеевич	ГБПОУ «Каслинский промышленно - гуманитарный техникум»	1	6	1	2	6	16
25.	Сибатулина Роза Ибрагимовна	ГБПОУ «Челябинский механико- технологический техникум»	2	8	4	7	10	31
26.	Ураков Александр Николаевич	ГБПОУ «Озерский технический колледж»	1	6	4	2	9	22
Средний балл по показателям			6,96	8,15	7,46	7,38	9,38	39,54
Получены минимальные баллы			1	6	1	2	6	22
Получены максимальные баллы			10	10	10	10	10	48

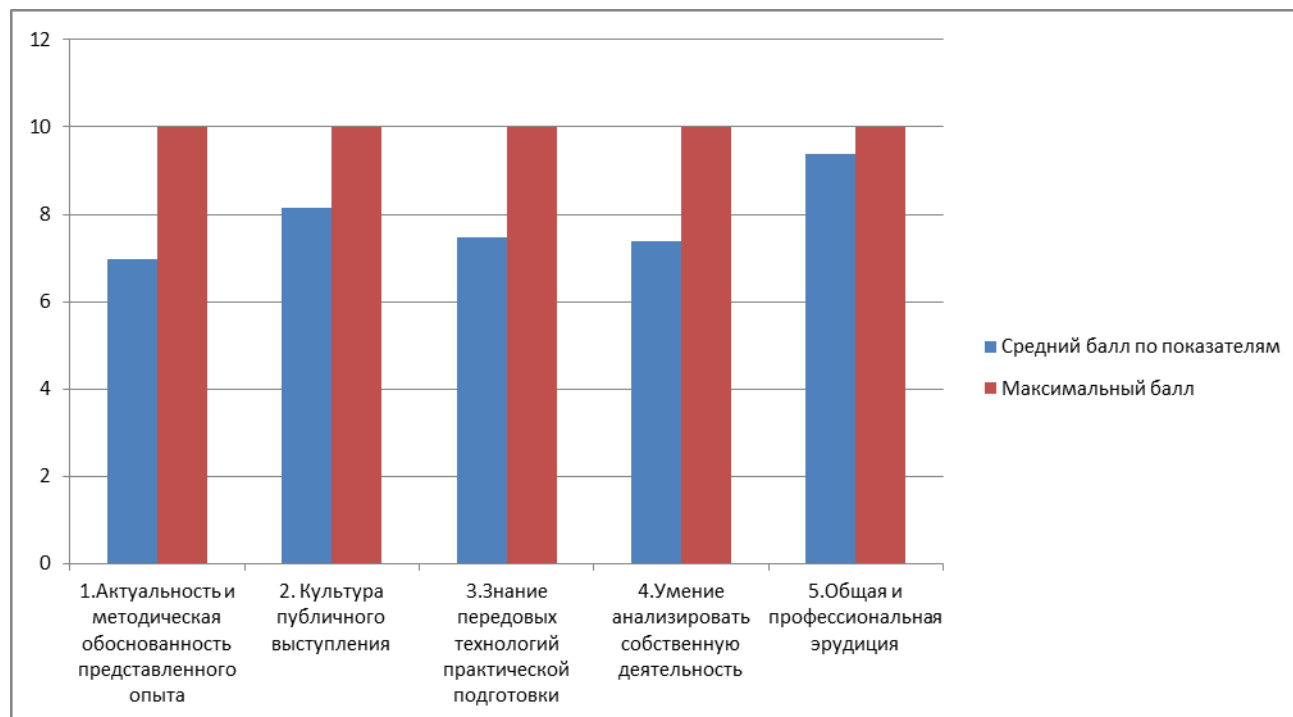


Рисунок 2. Результаты оценивания конкурсного задания № 1 «Я - мастер»

Результаты конкурсного мероприятия № 1 «Я - мастер», оценены по 5 показателям и представлены в таблицах 3-10.

1.1 Показатель «Актуальность и методическая обоснованность представленного опыта».

Лучшие результаты по данному показателю продемонстрировали участники конкурса, набравшие более 80 % от веса балла, информация о результатах оценивания представлена в таблице 3.

Таблица 3

ФИО участника	ПОО	Кол-во баллов по показателю
1. Ковальчук Татьяна Григорьевна	ГБОУ ПОО «Златоустовский техникум технологий и экономики»	10
2. Войсковая Елена Юрьевна	ГБПОУ «Златоустовский индустриаль-ный колледж им. П.П. Аносова»	10
3. Кейм Мария Александровна	ГБПОУ «Златоустовский педагогический колледж»	10
4. Волгина Светлана Александровна	ГБПОУ «Троицкий технологический техникум»	9
5. Колесникова Наталья Дмитриевна	ГБПОУ «Челябинский государственный колледж индустрии питания и торговли»	9
6. Шиклеина Елена Валерьевна	ГБПОУ «Миасский геологоразведочный колледж»	9
7. Романюк Мария Евгеньевна	ГБПОУ «Челябинский педагогический колледж №2»	9
8. Шиляева Татьяна Андреевна	ГБПОУ «Магнитогорский педагогический колледж»	9
9. Логинова Мария Яковлевна	ГБПОУ «Южно-Уральский государственный технический колледж	9
10. Хамидулина Любовь Юрьевна	ГБОУ ПОО «Магнитогорский технологический колледж им. В.П. Омельченко»	9

10 лучших результатов участников составили 38% от общего количества участников.

Низкие результаты продемонстрировали участники конкурса, набравшие менее 50 % от веса балла, информация представлена в таблице 4.

Таблица 4

ФИО участника	ПОО	Кол-во баллов по показателю
1. Ивандикова Ольга Евгеньевна	ГБПОУ «Челябинский государственный промышленно-гуманитарный техникум им. А.В. Яковлева»	5
2. Низамов Марат Раисович	ГБПОУ «Челябинский государственный колледж «Рост»	5
3. Сибагатулина Роза Ибрагимовна	ГБПОУ «Челябинский механико-технологический техникум»	2
4. Савосин Владимир Сергеевич	ГБПОУ «Копейский политехнический колледж им. С.В. Хохрякова»	1
5. Сорокин Владимир Алексеевич	ГБПОУ «Каслинский промышленно - гуманитарный техникум»	1
6. Ураков Александр Николаевич	ГБПОУ «Озерский технический колледж»	1

6 худших результата по показателю составили 23 % от общего количества конкурсантов.

В процессе экспертизы публичного монологического выступления участников в формате видеозаписи по показателю «Актуальность и методическая обоснованность представленного опыта», было выявлено, что:

- участники не были ориентированы на критерии оценки выступления;
- 11 участников нарушили регламент выступления. Отдельные участники выступление представили на 1,17 минут, другие на 5,28 минут;
- многие участники рассказали свою биографию, забывая о сути выступления, не обосновывали и не выделяли собственные педагогические идеи;
- небыли продемонстрированы представляемые технологии / методы / приемы обучения, отдельные участники упоминали о связи современных достижений науки в преподаваемой предметной области в рамках учебного предмета, дисциплины, междисциплинарного курса, профессионального модуля, практик;
- отсутствовал самоанализ педагогической целесообразности использования технологии, методов, приемов;
- участники не убедительно представляли практическую значимость используемых решений в преподаваемой предметной области.

Средний балл по показателю оценен в **6,96 баллов**, что составило 70 % от максимального балла.

1.2 Показатель «Культура публичного выступления»

Лучшие результаты по данному показателю продемонстрировали участники конкурса, набравшие более 80 % от веса балла, информация о результатах оценивания представлена в таблице 5.

Таблица 5

ФИО участника	ПОО	Кол-во баллов по показателю
1. Колесникова Наталья Дмитриевна	ГБПОУ «Челябинский государственный колледж индустрии питания и торговли»	10
2. Дрегер Марина Владимировна	ГБПОУ «Первомайский техникум промышленности строительных материалов»	10
3. Емельянова Надежда Анатольевна	ГБПОУ «Челябинский техникум промышленности и городского хозяйства им. Я.П. Осадчего»	10
4. Романюк Мария Евгеньевна	ГБПОУ «Челябинский педагогический колледж №2»	10
5. Шиляева Татьяна Андреевна	ГБПОУ «Магнитогорский педагогический колледж»	10
6. Хамидулина Любовь Юрьевна	ГБОУ ПОО «Магнитогорский технологический колледж им. В.П. Омельченко»	9
7. Шиклеина Елена Валерьевна	ГБПОУ «Миасский геологоразведочный колледж»	9
8. Тихомиров Иван Сергеевич	ГБПОУ «Южно-Уральский многопрофильный колледж»	9
9. Волгина Светлана Александровна	ГБПОУ «Троицкий технологический техникум»	9
10. Кейм Мария Александровна	ГБПОУ «Златоустовский педагогический колледж»	9
11. Логинова Мария Яковлевна	ГБПОУ «Южно-Уральский государственный технический колледж»	9
12. Ковальчук Татьяна Григорьевна	ГБОУ ПОО «Златоустовский техникум технологий и экономики»	9

12 лучших результатов участников составили 46 % от общего количества конкурсантов. Участники, набравшие менее 50 % от веса балла, нет.

По показателю «Культура публичного выступления», отмечается, что:

- участники практически не упоминают о формах работы с образовательными ресурсами и о том, какими источниками информации пользуются в преподаваемой предметной области.

Средний балл по показателю оценен **8,15 баллов**, что соответствует 82 % от максимального балла.

1.3. Показатель «Знание передовых технологий практической подготовки»

Лучшие результаты по данному показателю продемонстрировали участники конкурса, набравшие более 80%, информация о результатах оценивания представлена в таблице 6.

Таблица 6

ФИО участника	ПОО	Кол-во баллов по показателю
1. Хамидулина Любовь	ГБОУ ПОО «Магнитогорский технологический колледж им. В.П. Омельченко»	10

Юрьевна		
2. Синкальская Ольга Сергеевна	ГБПОУ «Челябинский автотранспортный техникум»	10
3. Кейм Мария Александровна	ГБПОУ «Златоустовский педагогический колледж»	10
4. Романюк Мария Евгеньевна	ГБПОУ «Челябинский педагогический колледж №2»	10
5. Шиляева Татьяна Андреевна	ГБПОУ «Магнитогорский педагогический колледж»	10
6. Фадеева Любовь Васильевна	ГБПОУ «Челябинский энергетический колледж им. С.М. Кирова»	10
7. Емельянова Надежда Анатольевна	ГБПОУ «Челябинский техникум промышленности и городского хозяйства им. Я.П. Осадчего»	9
8. Войсковая Елена Юрьевна	ГБПОУ «Златоустовский индустриальный колледж им. П.П. Аносова»	9
9. Волгина Светлана Александровна	ГБПОУ «Троицкий технологический техникум»	9
10. Колесникова Наталья Дмитриевна	ГБПОУ «Челябинский государственный колледж индустрии питания и торговли»	9
11. Логинова Мария Яковлевна	ГБПОУ «Южно-Уральский государственный технический колледж	9
12. Ковальчук Татьяна Григорьевна	ГБОУ ПОО «Златоустовский техникум технологий и экономики»	9
13. Федосова Татьяна Викторовна	ГБПОУ «Усть-Катавский индустриально-технологический техникум»	9

13 лучших результатов участников составили 50% от общего количества участников.

Низкие результаты по данному показателю продемонстрировали участники конкурса, набравшие менее 50 % от веса балла, информация о результатах оценивания представлена в таблице 7.

Таблица 7

ФИО участника	ПОО	Кол-во баллов по показателю
1. Низамов Марат Раисович	ГБПОУ «Челябинский государственный колледж «Рост»	5
2. Сибагатулина Роза Ибрагимовна	ГБПОУ «Челябинский механико-технологический техникум»	4
3. Ураков Александр Николаевич	ГБПОУ «Озерский технический колледж»	4
4. Сорокин Владимир Алексеевич	ГБПОУ «Каслинский промышленно - гуманитарный техникум»	1
5. Савосин Владимир Сергеевич	ГБПОУ «Копейский политехнический колледж им. С.В. Хохрякова»	1

5 низких результатов оценивания по показателю составили 19 % от общего количества конкурсантов.

По оценке показателя «Знание передовых технологий практической подготовки», выявлено, что:

- из выступления некоторых участников невозможно было понять владеют ли они передовыми технологиями практической подготовки обучающихся по преподаваемому учебному предмету (дисциплине, профессиональному модулю, междисциплинарному курсу);
- участники мало говорили о целесообразности применения передовых технологий, при выполнении конкретных видов деятельности.

Средний балл по показателю составил 7,46 **баллов**, что соответствует 75 % от максимального балла по показателю.

1.4. Показатель «Умение анализировать собственную деятельность»

Лучшие результаты по данному показателю продемонстрировали участники конкурса, набравшие более 80 % , информация представлена в таблице 8.

Таблица 8

ФИО участника	ПОО	Кол-во баллов по показателю
1. Волгина Светлана Александровна	ГБПОУ «Троицкий технологический техникум»	10
2. Колесникова Наталья Дмитриевна	ГБПОУ «Челябинский государственный колледж индустрии питания и торговли»	10
3. Емельянова Надежда Анатольевна	ГБПОУ «Челябинский техникум промышленности и городского хозяйства им. Я.П. Осадчего»	10
4. Логинова Мария Яковлевна	ГБПОУ «Южно-Уральский государственный технический колледж	10
5. Ковальчук Татьяна Григорьевна	ГБОУ ПОО «Златоустовский техникум технологий и экономики»	9
6. Воронина Ольга Владимировна	ГБПОУ «Южноуральский энергетический техникум»	9

6 лучших результатов участников составили 23% от общего количества конкурсантов.

Низкие результаты продемонстрировали следующие участники конкурса, набравшие менее 50 % от веса балла, информация представлена в таблице 9.

Таблица 9

ФИО участника	ПОО	Кол-во баллов по показателю
1. Савосин Владимир Сергеевич	ГБПОУ «Копейский политехнический колледж им. С.В. Хохрякова»	5
2. Сорокин Владимир Алексеевич	ГБПОУ «Каслинский промышленно - гуманитарный техникум»	2
3. Ураков Александр Николаевич	ГБПОУ «Озерский технический колледж»	2

3 худших результата оценивания по показателю составили 12 % от общего количества конкурсантов.

По показателю «Умение анализировать собственную деятельность», выявлено, что:

- участники конкурса, практически не предлагали конкретные рекомендации по использованию демонстрируемой технологии в педагогической деятельности;
- некоторые участники выстроили свое выступление пересказе учебного занятия, а не анализ собственной педагогической деятельности в целом.

Средний балл по показателю составил 7,38 **баллов**, что соответствует 74 % от максимального балла.

1.5. Показатель «Общая и профессиональная эрудиция»

Лучшие результаты по данному показателю продемонстрировали участники конкурса, набравшие более 80 % от веса балла. 23 лучших результатов составили 88% от общего количества участников. Участников набравших менее 50 % от веса балла, нет.

По показателю «Общая и профессиональная эрудиция», отмечается, что:

- многие участники конкурса не обратили внимание на необходимость продемонстрировать связь с практикой, на вызовы времени и запросы социума.

Средний балл по показателю составил 9,38 **баллов**, что соответствует 94 % от максимального балла.

Сводная информация по количеству участников, получивших высокие и низкие оценки за публичные монологические выступления представлена в таблице 10.

Сводная информация по количеству участников, получивших высокие и низкие оценки за публичные монологические выступления

Таблица 10

Мастер-классы	Показатели, чел				
	1.Актуальность и методическая обоснованность представленного опыта (10)	2. Культура публичного выступления (10)	3.Знание передовых технологий практической подготовки (10)	4.Умение анализировать собственную деятельность (10)	5.Общая и профессиональная эрудиция (10)
Лучшие	10	12	13	6	23
Худшие	6	0	5	3	0
Всего участников	26				

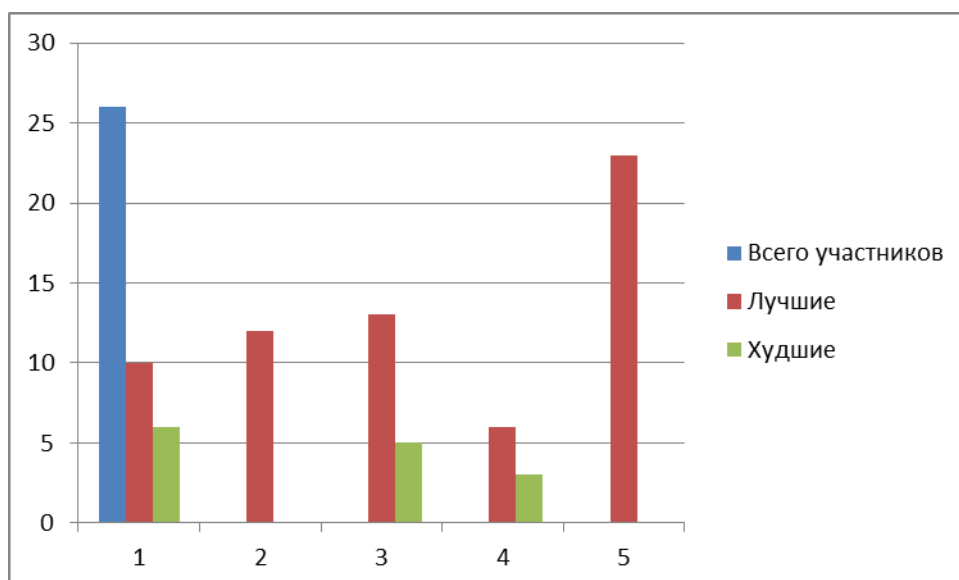


Рисунок 3. Количество лучших и худших участников по показателям конкурсного задания № 1 «Я- мастер»

Из рис.3 видно, что хуже всего по конкурсному мероприятию № 1 «Я - мастер» участники справились с демонстрацией показателя п.1 «Актуальность и методическая обоснованность представленного опыта».

На основании представленного анализа, рекомендуется:

- участник конкурса и готовившее его методическое сообщество ПОО, должны быть ознакомлены с требованиями и критериями оценки конкурсного задания;
- четко следовать регламенту выступления;
- выстраивать свою речь, согласно правилам публичного выступления;
- в выступлении необходимо представлять больше конкретных примеров из деятельности, меньше общих фраз.

2. Результаты конкурсного мероприятия № 2 «Открытый мастер-класс»

Конкурсное задание № 2 «Открытый мастер-класс» – учебное занятие с группой обучающихся, предоставленной Региональной комиссией.

Цель конкурсного испытания: демонстрация конкурсантом профессиональных компетенций в области проведения и анализа учебного занятия как основной формы организации образовательного процесса.

Формат конкурсного испытания: учебное занятие по учебному предмету, дисциплине, междисциплинарному курсу, профессиональному модулю, который проводится конкурсантом в профессиональной образовательной организации, утверждённой Региональной комиссией в качестве площадки проведения конкурсного испытания.

Конкурсное мероприятие № 2 «Открытый мастер-класс» проводилось в период с 21 по 30 апреля 2021 г. на базе восьми профессиональных образовательных организаций г. Челябинска в соответствии с графиком.

Результаты оценивания представлены в таблице 11.

Таблица 11

**Результаты оценивания конкурсного задания конкурсного задания № 2 «Открытый мастер-класс»
регионального этапа Всероссийского конкурса «Мастер года» среди мастеров производственного обучения
профессиональных образовательных организаций Российской Федерации**

№	ФИО	Профессиональная образовательная организация	1.Методическое мастерство и творчество	2.Использование передовых технологий практической подготовки в своей профессиональной деятельности, владение методиками практической подготовки	3.Организация работы обучающихся, умение взаимодействовать с обучающимися	4.Использование информационно-коммуникационных, здоровьесберегающих технологий	5.Результативность учебного занятия	6. Рефлексивная культура	Сумма (60)
1.	Хамидулина Любовь Юрьевна	ГБОУ ПОО «Магнитогорский технологический колледж им. В.П. Омельченко»	6,67	6	6,67	4,67	4	6,33	34,33
2.	Ивандикова Ольга Евгеньевна	ГБПОУ «Челябинский государственный промышленно-гуманитарный техникум им. А.В. Яковлева»	5,5	6,75	6,75	5	4,75	3,75	32,5
3.	Войсковая Елена Юрьевна	ГБПОУ «Златоустовский индустриальный колледж им. П.П. Аносова»	7,25	6,5	6,5	7	6	6,5	39,75
4.	Синкальская Ольга Сергеевна	ГБПОУ «Челябинский автотранспортный техникум»	6	4,75	4,5	3,75	5,75	4,25	29
5.	Самойлова Оксана Петровна	ГАПОУ ЧО «Политехнический колледж»	6,25	4	5,5	4,5	5	4,5	29,75
6.	Шиклеина Елена Валерьевна	ГБПОУ «Миасский геологоразведочный колледж»	9,67	9	8	8,67	9,67	9,33	54,33
7.	Тихомиров Иван Сергеевич	ГБПОУ «Южно-Уральский многопрофильный колледж»	5,33	6,67	7,33	3,67	5	4,33	32,33
8.	Волгина Светлана Александровна	ГБПОУ «Троицкий технологический техникум»	6	6,25	7,25	4,75	4	5,75	34
9.	Колесникова Наталья Дмитриевна	ГБПОУ «Челябинский государственный колледж индустрии питания и торговли»	8	8,25	6,75	8,5	6,5	8,5	46,5
10.	Дрегер Марина Владимировна	ГБПОУ «Первомайский техникум промышленности строительных материалов»	7,75	6,5	6,75	3,5	7,25	7,25	39
11.	Воронина Ольга Владимировна	ГБПОУ «Южноуральский энергетический техникум»	9	8,75	8,25	6,25	7,75	8	48

12.	Федосова Татьяна Викторовна	ГБПОУ «Усть-Катавский индустриально- технологический техникум»	9,5	7	8,25	4,5	6,5	7,75	43,5
13.	Емельянова Надежда Анатольевна	ГБПОУ «Челябинский техникум промышленности и городского хозяйства им. Я.П. Осадчего»	8,5	6	7,75	5,25	6,75	7,5	41,75
14.	Савосин Владимир Сергеевич	ГБПОУ «Копейский политехнический колледж им. С.В. Хохрякова»	3	4,25	2,25	2,5	2,25	3,25	17,5
15.	Низамов Марат Раисович	ГБПОУ «Челябинский государ- ственный колледж «Рост»	5,75	6,75	5,75	4,25	8,25	7,75	38,5
16.	Кейм Мария Александровна	ГБПОУ «Златоустовский педагогический колледж»	9,33	9	8,33	8,33	6,67	7,33	48,99
17.	Ющук Ольга Владимировна	ГБПОУ «Челябинский профессиональный колледж»	4	2	3,33	2,33	4	2,33	18
18.	Романюк Мария Евгеньевна	ГБПОУ «Челябинский педагогический колледж №2»	4,33	4,33	3	5,33	2	2,33	21,33
19.	Шиляева Татьяна Андреевна	ГБПОУ «Магнитогорский педагогический колледж»	6,33	7	4	6,67	4,67	6,33	35
20.	Логонова Мария Яковлевна	ГБПОУ «Южно-Уральский государственный технический колледж	7,5	8,25	7,75	8	8,75	7,75	48
21.	Ковальчук Татьяна Григорьевна	ГБОУ ПОО «Златоустовский техникум технологий и экономики»	6,5	7,5	4,75	4,5	6,25	6,25	35,75
22.	Фадеева Любовь Васильевна	ГБПОУ «Челябинский энергетический колледж им. С.М. Кирова»	7,25	8	5,75	4,25	5,25	7,25	37,75
23.	Вавилина Вера Георгиевна	ГБПОУ «Миасский машиностроительный колледж»	8	8,25	5,75	6	6,5	5,75	40,25
24.	Сорокин Владимир Алексеевич	ГБПОУ «Каслинский промышленно - гуманитарный техникум»	5,25	5	5	2,25	4,75	5,75	28
25.	Сибатагулина Роза Ибрагимовна	ГБПОУ «Челябинский механико-технологический техникум»	7,67	8,33	8	6,33	8,67	7,33	46,33
26.	Ураков Александр Николаевич	ГБПОУ «Озерский технический колледж»	2	3	2	2	1	1	11
Средний балл по показателям			6,63	6,46	5,99	5,11	5,69	5,93	35,81
Получены минимальные баллы			2	2	2	2	1	1	11
Получены максимальные баллы			9,67	9	8,33	8,67	9,67	9,33	54,33

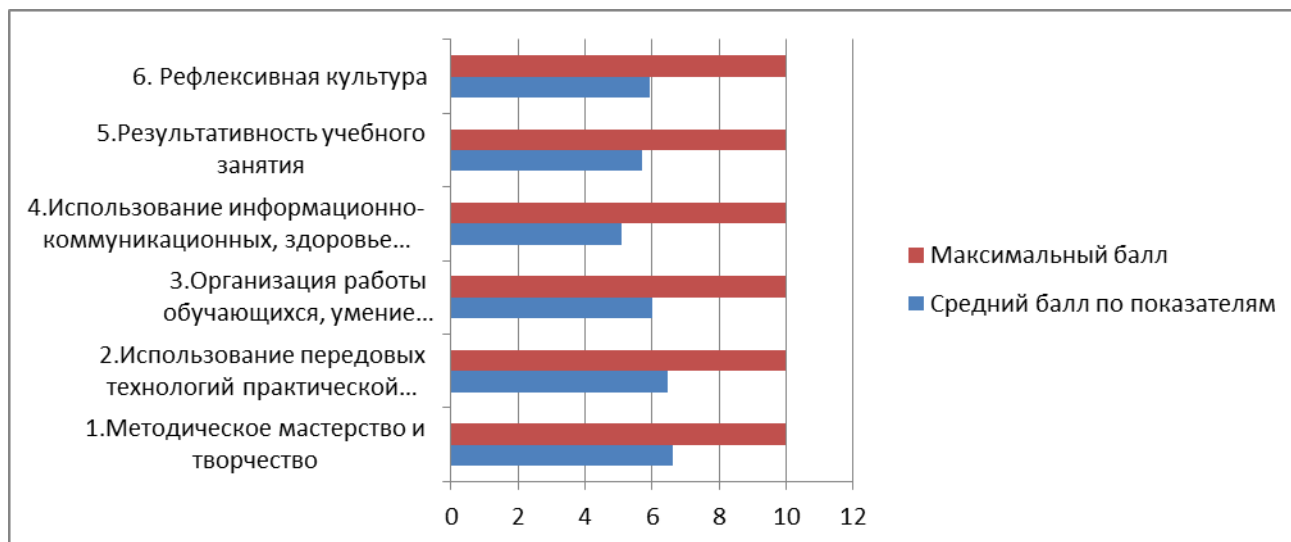


Рисунок 4. Результаты оценивания конкурсного задания № 2 «Открытый мастер-класс»

Оценивание конкурсного мероприятия №2 «Открытый мастер-класс», осуществлялось по шести показателям, результаты оценивания представлены в таблицах 12- 24.

2.1. Показатель «Методическое мастерство и творчество»

Лучшие результаты по данному показателю продемонстрировали участники конкурса, набравшие более 80 % от веса балла, информация представлена в таблице 12.

Таблица 12

ФИО участника	ПОО	Кол-во баллов по показателю
1. Шиклеина Елена Валерьевна	ГБПОУ «Миасский геологоразведочный колледж»	9,67
2. Федосова Татьяна Викторовна	ГБПОУ «Усть-Катавский индустриально-технологический техникум»	9,5
3. Кейм Мария Александровна	ГБПОУ «Златоустовский педагогический колледж»	9,33
4. Воронина Ольга Владимировна	ГБПОУ «Южноуральский энергетический техникум»	9
5. Емельянова Надежда Анатольевна	ГБПОУ «Челябинский техникум промышленности и городского хозяйства им. Я.П. Осадчего»	8,5

5 лучших результатов продемонстрировали 19% от общего количества конкурсантов.

Низкие результаты по данному показателю продемонстрировали участники конкурса, набравшие менее 50 % от веса балла, информация представлена в таблице 13.

Таблица 13

ФИО участника	ПОО	Кол-во баллов по показателю
1. Ющук Ольга Владимировна	ГБПОУ «Челябинский профессиональный колледж»	4
2. Романюк Мария Евгеньевна	ГБПОУ «Челябинский педагогический колледж №2»	4,33
3. Савосин Владимир Сергеевич	ГБПОУ «Копейский политехнический колледж им. С.В. Хохрякова»	3
4. Ураков Александр Николаевич	ГБПОУ «Озерский технический колледж»	2

4 худших результата по показателю продемонстрировали 15% от общего количества конкурсантов.

В процессе оценивания мастер-классов участников по показателю «Методическое мастерство и творчество», выявлено, что:

- участники не используют современные технологии обучения, новые методы, приемы обучения;
- элементы занятия не имеют четкую методическую структуру, частично не соответствуют заявленным целям занятия;
- объем учебного материала, не адаптированный к занятию в 40 минут.

Средний балл по показателю составил **6,63 баллов**, что соответствует 66% от максимального балла по показателю.

2.2 Показатель «Использование передовых технологий практической подготовки в своей профессиональной деятельности, владение методиками практической подготовки»

Лучшие результаты по данному показателю продемонстрировали участники конкурса, набравшие более 80 % от веса балла, информация представлена в таблице 14.

Таблица 14

ФИО участника	ПОО	Кол-во баллов по показателю
1. Шиклеина Елена Валерьевна	ГБПОУ «Миасский геологоразведочный колледж»	9
2. Кейм Мария Александровна	ГБПОУ «Златоустовский педагогический колледж»	9
3. Воронина Ольга Владимировна	ГБПОУ «Южноуральский энергетический техникум»	8,75
4. Сибагатулина Роза	ГБПОУ «Челябинский механико-технологический	8,33

Ибрагимовна	техникум»	
5. Колесникова Наталья Дмитриевна	ГБПОУ «Челябинский государственный колледж индустрии питания и торговли»	8,25
6. Логинова Мария Яковлевна	ГБПОУ «Южно-Уральский государственный технический колледж	8,25
7. Вавилина Вера Георгиевна	ГБПОУ «Миасский машиностроительный колледж»	8,25

7 лучших результатов продемонстрировали 27% от общего количества конкурсантов.

Низкие результаты по данному показателю продемонстрировали участники конкурса, набравшие менее 50 % , информация представлена в таблице 15.

Таблица 15

ФИО участника	ПОО	Кол-во баллов по показателю
1. Сорокин Владимир Алексеевич	ГБПОУ «Каслинский промышленно - гуманитарный техникум»	5
2. Синкальская Ольга Сергеевна	ГБПОУ «Челябинский автотранспортный техникум»	4,75
3. Романюк Мария Евгеньевна	ГБПОУ «Челябинский педагогический колледж №2»	4,33
4. Савосин Владимир Сергеевич	ГБПОУ «Копейский политехнический колледж им. С.В. Хохрякова»	4,25
5. Самойлова Оксана Петровна	ГАПОУ ЧО «Политехнический колледж»	4
6. Ураков Александр Николаевич	ГБПОУ «Озерский технический колледж»	3
7. Юшук Ольга Владимировна	ГБПОУ «Челябинский профессиональный колледж»	2

7 худших результата по показателю продемонстрировали 27% от общего количества конкурсантов.

По показателю «Использование передовых технологий практической подготовки в своей профессиональной деятельности, владение методиками практической подготовки», отмечается, что:

- большинство участников не демонстрируют современные производственные технологии, передовые технологии практической подготовки;
- используемые учебные задания не ориентированны на формирование профессиональных компетенций;
- В процессе учебной деятельности не используют и не создают проблемные учебные ситуации, моделирующие производственный процесс.

Средний балл по показателю составил **6,46 баллов**, что соответствует 65% от максимального балла по показателю.

2.3 Показатель «Организация работы обучающихся, умение взаимодействовать с обучающимися»

Лучшие результаты по данному показателю продемонстрировали участники конкурса, набравшие более 80 % от веса балла, информация представлена в таблице 16.

Таблица 16

ФИО участника	ПОО	Кол-во баллов по показателю
1. Кейм Мария Александровна	ГБПОУ «Златоустовский педагогический колледж»	8,33
2. Федосова Татьяна Викторовна	ГБПОУ «Усть-Катавский индустриально-технологический техникум»	8,25
3. Воронина Ольга Владимировна	ГБПОУ «Южноуральский энергетический техникум»	8,25

3 лучших результата участников продемонстрировали всего 12% от общего количества конкурсантов.

Низкие результаты по данному показателю продемонстрировали участники конкурса, набравшие менее 50 % от веса балла, информация представлена в таблице 17.

Таблица 17

ФИО участника	ПОО	Кол-во баллов по показателю
1. Сорокин Владимир Алексеевич	ГБПОУ «Каслинский промышленно - гуманитарный техникум»	5
2. Ковальчук Татьяна Григорьевна	ГБОУ ПОО «Златоустовский техникум технологий и экономики»	4,75
3. Синкальская Ольга Сергеевна	ГБПОУ «Челябинский автотранспортный техникум»	4,5
4. Шиляева Татьяна Андреевна	ГБПОУ «Магнитогорский педагогический колледж»	4
5. Юшук Ольга Владимировна	ГБПОУ «Челябинский профессиональный колледж»	3,33
6. Романюк Мария Евгеньевна	ГБПОУ «Челябинский педагогический колледж №2»	3
7. Савосин Владимир Сергеевич	ГБПОУ «Копейский политехнический колледж им. С.В. Хохрякова»	2,25
8. Ураков Александр Николаевич	ГБПОУ «Озерский технический колледж»	2

8 худших результата по показателю продемонстрировали 31% от общего количества конкурсантов.

По показателю «Организация работы обучающихся, умение взаимодействовать с обучающимися», членами жюри отмечается, что :

- конкурсанты не учитывают возрастные особенности группы, не нацелены на создание индивидуального образовательного маршрута (адаптации материала под возможности отдельных студентов), достижение поставленных целей всеми обучающимися;
- не выявляют обучающихся в ОВЗ среди студентов, не готовы к обучению детей с ОВЗ в группе.

Средний балл по показателю составил **5,99 баллов**, что соответствует 60% от максимального балла по показателю.

2.4 Показатель «Использование информационно-коммуникационных, здоровьесберегающих технологий»

Лучшие результаты по данному показателю продемонстрировали следующие участники конкурса, набравшие более 80 % от веса балла, информация представлена в таблице 18.

Таблица 18

ФИО участника	ПОО	Кол-во баллов по показателю
1. Шиклеина Елена Валерьевна	ГБПОУ «Миасский геологоразведочный колледж»	8,67
2. Колесникова Наталья Дмитриевна	ГБПОУ «Челябинский государственный колледж индустрии питания и торговли»	8,5
3. Кейм Мария Александровна	ГБПОУ «Златоустовский педагогический колледж»	8,33

3 лучших результата участников продемонстрировали всего 12% от общего количества конкурсантов.

Низкие результаты по данному показателю продемонстрировали участники конкурса, набравшие менее 50 % от веса балла, информация представлена в таблице 19.

Таблица 19

ФИО участника	ПОО	Кол-во баллов по показателю
1. Ивандикова Ольга Евгеньевна	ГБПОУ «Челябинский государственный промышленно-гуманитарный техникум им. А.В. Яковлева»	5
2. Волгина Светлана Александровна	ГБПОУ «Троицкий технологический техникум»	4,75
3. Хамидулина Любовь Юрьевна	ГБОУ ПОО «Магнитогорский технологический колледж им. В.П. Омельченко»	4,67
4. Самойлова Оксана Петровна	ГАПОУ ЧО «Политехнический колледж»	4,5
5. Федосова Татьяна Викторовна	ГБПОУ «Усть-Катавский индустриально-технологический техникум»	4,5
6. Ковальчук Татьяна Григорьевна	ГБОУ ПОО «Златоустовский техникум технологий и экономики»	4,5
7. Фадеева Любовь	ГБПОУ «Челябинский энергетический колледж им. С.М.	4,25

Васильевна	Кирова»	
8. Низамов Марат Раисович	ГБПОУ «Челябинский государственный колледж «Рост»	4,25
9. Синкальская Ольга Сергеевна	ГБПОУ «Челябинский автотранспортный техникум»	3,75
10. Тихомиров Иван Сергеевич	ГБПОУ «Южно-Уральский многопрофильный колледж»	3,67
11. Дрегер Марина Владимировна	ГБПОУ «Первомайский техникум промышленности строительных материалов»	3,5
12. Савосин Владимир Сергеевич	ГБПОУ «Копейский политехнический колледж им. С.В. Хохрякова»	2,5
13. Юшук Ольга Владимировна	ГБПОУ «Челябинский профессиональный колледж»	2,33
14. Сорокин Владимир Алексеевич	ГБПОУ «Каслинский промышленно - гуманитарный техникум»	2,25
15. Ураков Александр Николаевич	ГБПОУ «Озерский технический колледж»	2

По данному показателю самое большое количество участников, которые не учли в своих мастер-классах данный показатель. Низкие результаты по показателю просоставили 58% от общего количества конкурсантов.

По показателю «Использование информационно-коммуникационных, здоровьесберегающих технологий», в мастер-классах зачастую используются только презентации, не используют другие средства ИКТ;

- большинство участников не реализуют здоровьесберегающие технологии, приемы снятия напряжения, смену видов деятельности;
- большинство участников не применяют электронные учебно-методические пособия, цифровые образовательные ресурсы.

Средний балл по показателю составил **5,11 баллов**, что соответствует 51% от максимального балла по показателю.

2.5 Показатель «Результативность учебного занятия»

Лучшие результаты по данному показателю продемонстрировали участники конкурса, набравшие более 80 % от веса балла, информация представлена в таблице 20.

Таблица 20

ФИО участника	ПОО	Кол-во баллов по показателю
1. Шиклеина Елена Валерьевна	ГБПОУ «Миасский геологоразведочный колледж»	9,67
2. Логинова Мария Яковлевна	ГБПОУ «Южно-Уральский государственный технический колледж	8,75
3. Сибагатулина Роза Ибрагимовна	ГБПОУ «Челябинский механико-технологический техникум»	8,67
4. Низамов Марат Раисович	ГБПОУ «Челябинский государственный колледж «Рост»	8,25

4 лучших результата участников продемонстрировали 12% от общего количества конкурсантов.

Низкие результаты по данному показателю продемонстрировали участники конкурса, набравшие менее 50 % от веса балла, информация представлена в таблице 21.

Таблица 21

ФИО участника	ПОО	Кол-во баллов по показателю
1. Самойлова Оксана Петровна	ГАПОУ ЧО «Политехнический колледж»	5
2. Тихомиров Иван Сергеевич	ГБПОУ «Южно-Уральский многопрофильный колледж»	5
3. Сорокин Владимир Алексеевич	ГБПОУ «Каслинский промышленно - гуманитарный техникум»	4,75
4. Ивандикова Ольга Евгеньевна	ГБПОУ «Челябинский государственный промышленно-гуманитарный техникум им. А.В. Яковлева»	4,75
5. Шиляева Татьяна Андреевна	ГБПОУ «Магнитогорский педагогический колледж»	4,67
6. Ющук Ольга Владимировна	ГБПОУ «Челябинский профессиональный колледж»	4
7. Хамидулина Любовь Юрьевна	ГБОУ ПОО «Магнитогорский технологический колледж им. В.П. Омельченко»	4
8. Волгина Светлана Александровна	ГБПОУ «Троицкий технологический техникум»	4
9. Савосин Владимир Сергеевич	ГБПОУ «Копейский политехнический колледж им. С.В. Хохрякова»	2,25
10. Романюк Мария Евгеньевна	ГБПОУ «Челябинский педагогический колледж №2»	2
11. Ураков Александр Николаевич	ГБПОУ «Озерский технический колледж»	1

11 низких результата по показателю продемонстрировали 42% от общего количества конкурсантов.

Показателю «Результативность учебного занятия», членами жюри отмечается, что:

- цели учебных занятий некорректно сформулированы, не была учтена продолжительность учебного занятия (40 минут);
- результат занятия не связан с поставленными целями занятия;
- цели и результат занятия не связан с используемыми методами обучения, содержанием занятия;
- крайне редко участники привлекают обучающихся к планированию цели занятия и результатов.

Средний балл по показателю составил **5,69 баллов**, что соответствует 57% от максимального балла по показателю.

2.6 Показатель «Рефлексивная культура»

Лучшие результаты по данному показателю продемонстрировали участники конкурса, набравшие более 80 % от веса балла, информация представлена в таблице 22.

Таблица 22

ФИО участника	ПОО	Кол-во баллов по показателю
1. Шиклеина Елена Валерьевна	ГБПОУ «Миасский геологоразведочный колледж»	9,33
2. Колесникова Наталья Дмитриевна	ГБПОУ «Челябинский государственный колледж индустрии питания и торговли»	8,5

4 лучших результата продемонстрировали 12% участников от общего количества конкурсантов.

Низкие результаты по данному показателю продемонстрировали участники конкурса, набравшие менее 50 % от веса балла, информация представлена в таблице 23.

Таблица 23

ФИО участника	ПОО	Кол-во баллов по показателю
1. Самойлова Оксана Петровна	ГАПОУ ЧО «Политехнический колледж»	4,5
2. Синкальская Ольга Сергеевна	ГБПОУ «Челябинский автотранспортный техникум»	4,25
3. Тихомиров Иван Сергеевич	ГБПОУ «Южно-Уральский многопрофильный колледж»	4,33
4. Ивандикова Ольга Евгеньевна	ГБПОУ «Челябинский государственный промышленно-гуманитарный техникум им. А.В. Яковлева»	3,75
5. Ющук Ольга Владимировна	ГБПОУ «Челябинский профессиональный колледж»	2,33
6. Савосин Владимир Сергеевич	ГБПОУ «Копейский политехнический колледж им. С.В. Хохрякова»	3,25
7. Романюк Мария Евгеньевна	ГБПОУ «Челябинский педагогический колледж №2»	2,33
8. Ураков Александр Николаевич	ГБПОУ «Озерский технический колледж»	1

8 худших результата по показателю продемонстрировали 31% от общего количества конкурсантов.

По показателю «Рефлексивная культура», члены жюри отметили, что:

- участники не используют оценочные средства для выявления степени достижения поставленной цели занятия каждым студентом;
- рефлексивные задания для студентов зачастую носят только эмоциональный характер (понравилось – не понравилось), без выявления степени достижения цели, сформированности заявленных знаний, умений, личностных качеств;

– при самоанализе занятия не соотносят поставленные цели с путями их достижения (какие методы, средства использовали для достижения конкретной цели занятия).

Средний балл по показателю составил **5,93 баллов**, что соответствует 59% от максимального балла по показателю.

Сводная информация по количеству лучших и худших мастер-классов по показателям представлена в таблице 24.

Количество лучших и худших мастер-классов по показателям

Таблица 24

Мастер-классы	Показатели, чел					
	1. Методическое мастерство и творчество	2. Использование передовых технологий практической подготовки в своей профессиональной деятельности, владение методиками практической подготовки	3. Организация работы обучающихся, умение взаимодействовать с обучающимися	4. Использование информационно-коммуникационных, здоровьесберегающих технологий	5. Результативность учебного занятия	6. Рефлексивная культура
Лучшие	5	7	3	3	4	2
Худшие	4	7	8	15	11	8
Всего участников	26					

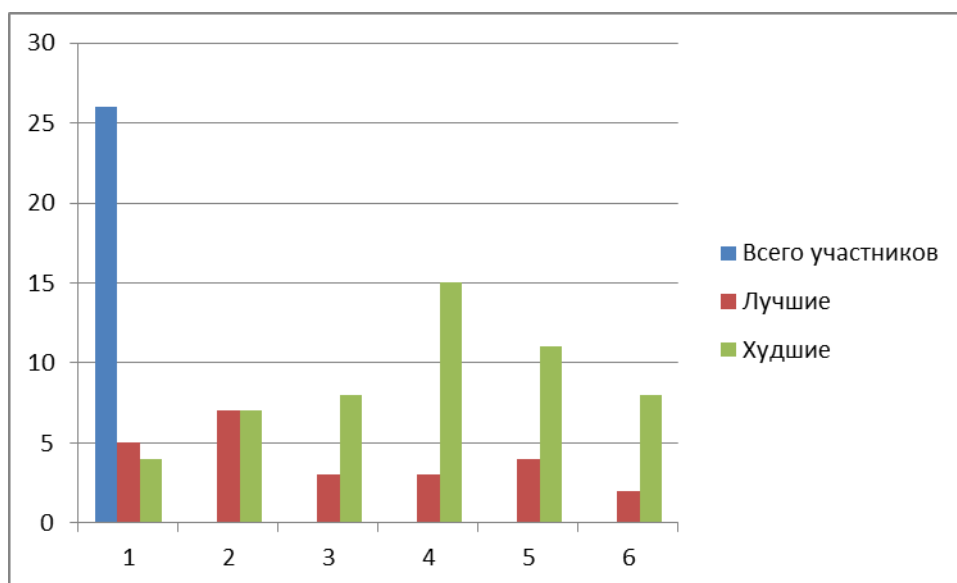


Рисунок 5. Количество лучших и худших участников по показателям конкурсного задания № 2 «Открытый мастер-класс»

Из рис.5 видно, что хуже всего в процессе проведения мастер-класса участники справились с демонстрацией показателей п.4 «Использование информационно-коммуникационных, здоровьесберегающих технологий», п.5 «Результативность учебного занятия» и п.3 «Организация работы обучающихся, умение взаимодействовать с обучающимися».

На основании вышеизложенного, рекомендуется:

- цели учебного занятия, следует формулировать с учетом установленного времени на конкретное занятие, при этом учитывать ее достижимость и измеримость;
- для каждой конкретной цели занятия(обучающей, воспитательной, развивающей) определять конкретные методы, средства ее достижения, объем учебного материала, формы организации учебной деятельности обучающихся;
- использовать элементы современных педагогических технологий, методы, приемы – четко понимать их содержание, методику реализации, комментировать процесс их реализации на занятии;
- на каждом учебном занятии стараться демонстрировать обучающимся или применять современные производственные технологии, материалы, инструменты и проговаривать их новаторство;
- привлекать студентов к формулированию цели (в начале занятия) и выявлению степени ее достижения при анализе и рефлексии (в конце занятия);
- для каждой цели подобрать оценочный инструментальный для определения степени достижения их каждым студентом;
- учитывая особенности профессии / специальности студентов, создавать проблемные производственные ситуации и обеспечивать их решение;
- использовать здоровьесберегающие технологии на занятии;
- использовать различные средства ИКТ, электронные учебники и пособия, возможности интерактивной доски;
- проявлять готовность обучать лиц с ОВЗ и создавать для них специальные условия обучения.

3. Итоговые результаты регионального этапа Всероссийского конкурса «Мастер года» среди мастеров производственного обучения профессиональных образовательных организаций Челябинской области

Результаты регионального этапа Всероссийского конкурса «Мастер года» среди мастеров производственного обучения профессиональных образовательных организаций Челябинской области представлены в Приложении 1.

По наибольшему количеству баллов по критериям определились абсолютный победитель и два призера II тура регионального этапа Всероссийского конкурса «Мастер года»:

Абсолютный победитель регионального этапа Конкурса является:

- Шиклеина Елена Валерьевна, преподаватель ГБПОУ «Миасский геологоразведочный колледж» (97,33 баллов);

Призеры регионального этапа Конкурса:

- Логинова Мария Яковлевна, мастер производственного обучения ГБПОУ «Южно-Уральский государственный технический колледж (95 баллов);
- Кейм Мария Александровна, преподаватель ГБПОУ «Златоустовский педагогический колледж» (94,99 баллов).

На основании представленного анализа, вытекают следующие **выводы**:

1. Региональный этап конкурса прошел на высоком организационном уровне. Всем участникам были созданы необходимые условия, для проведения конкурсных мероприятий, согласно прописанным в Положении о Всероссийском конкурсе «Мастер года».

Однако, наряду с хорошей организацией конкурса, следует обратить внимание на следующие аспекты:

1. Многие участники подошли формально к подготовке конкурсных мероприятий, не были ознакомлены и ориентированы на критерии оценок по каждому конкурсному мероприятию при подготовке.
2. Многие участники к конкурсным мероприятиям готовились без поддержки администрации, методистов своего ПОО.
3. Большинство участников конкурса демонстрировали умения организации репродуктивной деятельности обучающихся на учебном занятии.
4. Многие участники демонстрировали не проведение мастер - класса, а проведение традиционного урока, без учета показателей оценивания.
5. Некоторые участники не заинтересовались предоставляемыми условиями проведения мастер-классов, в проводимых ПОО.
6. Учебная информация, отдельных участников конкурса была не адаптирована на уровень восприятия обучающихся, их реальную готовность.
7. Методические разработки мастер – классов не соответствовали демонстрируемым сценариям, реализованным формам, методам и средствам.
8. Отдельные участники были не готовы к самоанализу проведенного мастер – класса.
9. Отдельные участники формально формулируют развивающие и воспитательные цели, организуя достижения лишь обучающей цели.
10. Отдельные участники демонстрировали отсутствие знаний методики профессионального обучения.

Результаты
регионального этапа Всероссийского конкурса «Мастер года» среди мастеров
производственного обучения профессиональных образовательных организаций
Челябинской области

№	ФИО	Профессиональная образовательная организация	Конкурсное задание № 1 «Я - мастер» (50)	Конкурсное задание № 2 «Открытый мастер-класс» (60)	Сумма (110)	Рейтинг
1.	Шиклеина Елена Валерьевна	ГБПОУ «Миасский геологоразведочный колледж»	43	54,33	97,33	1
2.	Логинова Мария Яковлевна	ГБПОУ «Южно-Уральский государственный технический колледж	47	48	95	2
3.	Кейм Мария Александровна	ГБПОУ «Златоустовский педагогический колледж»	46	48,99	94,99	3
4.	Колесникова Наталья Дмитриевна	ГБПОУ «Челябинский государственный колледж индустрии питания и торговли»	48	46,5	94,5	4
5.	Емельянова Надежда Анатольевна	ГБПОУ «Челябинский техникум промышленности и городского хозяйства им. Я.П. Осадчего»	47	41,75	88,75	5
6.	Воронина Ольга Владимировна	ГБПОУ «Южноуральский энергетический техникум»	39	48	87	6
7.	Войсковая Елена Юрьевна	ГБПОУ «Златоустовский индустриаль-ный колледж им. П.П. Аносова»	44	39,75	83,75	7
8.	Шиляева Татьяна Андреевна	ГБПОУ «Магнитогорский педагогический колледж»	48	35	83	8
9.	Ковальчук Татьяна Григорьевна	ГБОУ ПОО «Златоустовский техникум технологий и экономики»	47	35,75	82,75	9
10.	Федосова Татьяна Викторовна	ГБПОУ «Усть-Катавский индустриально-технологический техникум»	39	43,5	82,5	10
11.	Волгина Светлана Александровна	ГБПОУ «Троицкий технологический техникум»	47	34	81	11
12.	Хамидулина Любовь Юрьевна	ГБОУ ПОО «Магнитогорский технологический колледж им. В.П. Омельченко»	46	34,33	80,33	12
13.	Вавилина Вера	ГБПОУ «Миасский машиностроительный	40	40,25	80,25	13

	Георгиевна	колледж»				
14.	Дрегер Марина Владимировна	ГБПОУ «Первомайский техникум промышленности строительных материалов»	41	39	80	14
15.	Сибатулина Роза Ибрагимовна	ГБПОУ «Челябинский механико-технологический техникум»	31	46,33	77,33	15
16.	Фадеева Любовь Васильевна	ГБПОУ «Челябинский энергетический колледж им. С.М. Кирова»	38	37,75	75,75	16
17.	Тихомиров Иван Сергеевич	ГБПОУ «Южно-Уральский многопрофильный колледж»	42	32,33	74,33	17
18.	Синкальская Ольга Сергеевна	ГБПОУ «Челябинский автотранспортный техникум»	42	29	71	18
19.	Низамов Марат Раисович	ГБПОУ «Челябинский государственный колледж «Рост»	32	38,5	70,5	19
20.	Ивандикова Ольга Евгеньевна	ГБПОУ «Челябинский государственный промышленно-гуманитарный техникум им. А.В. Яковлева»	36	32,5	68,5	20
21.	Романюк Мария Евгеньевна	ГБПОУ «Челябинский педагогический колледж №2»	47	21,33	68,33	21
22.	Самойлова Оксана Петровна	ГАПОУ ЧО «Политехнический колледж»	36	29,75	65,75	22
23.	Ющук Ольга Владимировна	ГБПОУ «Челябинский профессиональный колледж»	40	18	58	23
24.	Сорокин Владимир Алексеевич	ГБПОУ «Каслинский промышленно - гуманитарный техникум»	16	28	44	24
25.	Савосин Владимир Сергеевич	ГБПОУ «Копейский политехнический колледж им. С.В. Хохрякова»	24	17,5	41,5	25
26.	Ураков Александр Николаевич	ГБПОУ «Озерский технический колледж»	22	11	33	26